

Nr sprawy: DAT-2151-7-66/20

Jelenia Góra, dnia 10.05.2021 roku

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Karkonoska Państwowa Szkoła Wyższa w Jeleniej Górze działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, dalej pzp ( Dz.U.2019.1843 tj. z dnia 2004.01.29 ) informuje o dokonaniu powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej i w wyniku tej czynności za taką uznania oferty złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o. z/s. we Wrocławiu, ul. Świdnicka 31, 50-066 Wrocław, która otrzymała:  
w kryterium „cena oferty brutto”- 60 punktów  
w kryterium „długość okresu gwarancji” – 40 punktów  
za cenę brutto 18 774 995,08 zł

### Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy - Prawo zamówień publicznych, tekst jednolity (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) na roboty budowlane obejmujące zadanie pn.:

„Przebudowa budynku powojkowego przy ul. Kadetów 3 w Jeleniej Górze na Centrum Integracji Społecznej” uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Konsorcjum Wykonawców, Lider: Damian Świącik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, Aleja Bohaterów Monte Cassino, nr 40, 42- 200 Częstochowa, Uczestnik: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. , ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów – zwane dalej „Konsorcjum”.

Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce dnia 4 marca 2021r.

Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM Sp. z o.o. zakwestionowało ten wybór wnosząc odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zarzuty dotyczyły naruszenia:

- art. 7 ust. 1 i 3 pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez wybór wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami pzp, albowiem wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu, doprowadził do naruszeń prawa w zakresie wskazanym w petitum odwołania,

- art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a więc sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z mocy prawa,
- art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, w której regulacja ta nie powinna zostać zastosowana.

Konsorcjum przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt KIO 760/21 oddaliła odwołanie wyrokiem z dnia 27.04.2021, co jest równoznacznie z uznaniem, że dokonany przez Zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej nie naruszał prawa. Na dzień publikacji KIO obie w/wym. firmy były związane ofertą oraz miały wniesione wadium.

W dniu 04.05.2021 roku Konsorcjum złożyło oświadczenie o treści:

„(...) że nie przedłużyliśmy terminu związania ofertą i nie dokonaliśmy przedłużenia okresu ważności wadium. Konsekwencją tych czynności jest podjęcie decyzji o nie zawieraniu umowy w sprawie niniejszego postępowania (...),”

Art. 94 ust. 3 ustawy pzp stanowi, że jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1. W ocenie Zamawiającego, sytuację w której pomimo wyboru i zaangażowania w postępowanie odwoławcze Konsorcjum, odmówiło przedłużenia terminu związania ofertą oraz wniesienia na ten okres wadium jak też wyraźnie oświadczyło, że nie podpisze umowy, należy traktować jako równoznaczną z uchyleniem się od jej podpisania. Stan ten upoważnia do dokonania wyboru oferty kolejnej w rankingu – co niniejszym uczyniono.

Zamawiający na koniec stwierdza, że wobec odmowy przez Konsorcjum podpisania umowy, dalszy przebieg postępowania odwoławczego/ewentualnie skargowego, nie ma znaczenia dla niniejszego postępowania i dokonanego wyboru.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja łączna wg kryterium: cena oferty brutto – 60%	Punktacja łączna wg kryterium: „długość okresu gwarancji– 40%	Punktacja łączna
1	Castellum Sp. z o.o. ul. Świdnicka 31 50-066 Wrocław	60	40	100
2	Berger Bau Polska Sp. z o.o. ul. Szczecińska 11 54-517 Wrocław	----	----	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a)



3	Konsorcjum Firm Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik al. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa Parter konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. ul. Starowiejska 5 42-244 Jaskrów	----	----	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a
4	Pre-fabrykat Sp. z o.o. ul. Brzezie Karkonoskie 2 Miłków 58-540 Karpacz	-----	-----	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a)

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. cena ryczałtowa brutto – 60% i długość okresu gwarancji – 40%. W postępowaniu przetargowym złożono: 4 oferty, z czego odrzucono: 3 oferty i wykluczono: 0 ofert.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Zamawiający w dniu 22.02.2021r. wystąpił do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, by na podstawie art.85 ust 2 ustawy pzp przedłużyli termin związania ofertą. W terminie na dokonanie tej czynności, czyli do dnia 26.02.2021 Wykonawca Pre-Fabrykat Sp. z o.o. (z siedzibą przy ul. Brzezie Karkonoskie 2 w Miłkowie, 58-540 Karpacz) nie dokonał przedłużenia terminu związania ofertą. Milczenie wykonawcy w tej materii należy bowiem traktować jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art.89 ust.1 pkt 7a) ustawy pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą”), należało odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez Pre-fabrykat Sp. z o.o.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Zamawiający w dniu 22.02.2021r. wystąpił do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, by na podstawie art.85 ust 2 ustawy pzp przedłużyli termin związania ofertą. W terminie na dokonanie tej czynności, czyli do dnia 26.02.2021 Wykonawca Berger Bau Polska Sp. z o.o., (z siedzibą przy ul. Szczecińskiej 11 we Wrocławiu 54-517) złożył oświadczenie dot. przedłużenia związania ofertą wraz z Aneksem nr 1 do gwarancji wadialnej w dniu 25.02.2021r. ważną do dnia 2.04.2021r. Mając na uwadze zapisy art.85 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz.1843 z późn, zm.) "Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu



o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni." Do dnia 02.04.2021r. nie wpłynęło do Zamawiającego kolejne przedłużenie gwarancji wadialnej oraz żadna inna korespondencja od Wykonawcy. Milczenie wykonawcy w tej materii należy bowiem traktować jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art.89 ust.1 pkt 7a) ustawy pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą”), należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez Berger Bau Polska Sp. z o.o.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

Wykonawca Konsorcjum Firm (Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa oraz Parter konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów) był związany ofertą do dnia 2.05.2021r. W dniu 04.05.2021 roku Konsorcjum złożyło oświadczenie o treści: „(...) że nie przedłużyliśmy terminu związania ofertą i nie dokonaliśmy przedłużenia okresu ważności wadium. Konsekwencją tych czynności jest podjęcie decyzji o nie zawieraniu umowy w sprawie niniejszego postępowania (...), W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść Ustawy pzp:

- art.85 ust. 2 "Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni." oraz

-art. 89 ust. 1 punkt 7a „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”, należało odrzucić ofertę złożoną przez Konsorcjum firm 1.Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTO-BUD Damian Świącik, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa i 2. Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL sp. z o.o., ul. Starowiejska 5, 42-244 Jaskrów.

PROREKTOR

*dr Beata Telega*  
prof. KPSW