

Wrocław, 28.04.16 r.

OPINIA PRAWNA

Dotyczy: sprzeczności zapisów Statutu KPSW z ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jednolity: Dz. U. 2012.572) z późn. zm. w zakresie głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie odwołania rektora.

I. Podstawa prawna opinii.

- ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, tekst jednolity: Dz. U. 2012.572 z późn. zm. (dalej również jako Ustawa);
- Statut Karkonoskiej Państwowej Szkoły Wyższej w Jeleniej Górze.

II. Stan prawny.

Statut KPSW w art. § 61³ ust. 1 stanowi, że uchwałą o odwołaniu rektora podejmuje Kolegium Elektorów Uczelni bezwzględną większością głosów, w obecności przynajmniej 2/3 ogólnej liczby elektorów.

Powyższy zapis stoi w sprzeczności z art. 78 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, który stwierdza, że uchwała o odwołaniu rektora jest podejmowana większością co najmniej trzech czwartych głosów w obecności co najmniej dwóch trzecich statutowego składu organu, który dokonał wyboru.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2008 r. (sygn. akt I PK 227/07), Prawo o szkolnictwie wyższym jako ustawa jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego (art. 87 Konstytucji RP). Innymi słowy, statut uczelni musi być zgodny z ustawą (prawem), przy czym tam, gdzie ustawodawca wyraźnie reguluje pewne materie w sposób wyczerpujący, to nie ma podstaw prawnych aby w statucie uczelni wychodzić poza ramy ustawowe.

Ustawa nie zawiera żadnych upoważnień do odmiennego niż ona to stanowi uregulowania trybu i zasad głosowania nad uchwałą o odwołanie rektora.

Mając na uwadze hierarchiczną niezgodność norm, należy stwierdzić, że przepis Statutu KPSW został wydany z przekroczeniem ustawowej podstawy, a nawet jej brakiem.

Także Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 25 czerwca 2008 r. (sygn. akt I ACA 246/08) stwierdził, że w przypadku niezgodności przepisów statutu z ustawą, zastosowanie mają przede wszystkim zapisy ustawowe.

III. Wnioski.

Unormowanie zawarte w Ustawie dotyczące trybu i zasad głosowania nad uchwałą o odwołanie rektora nie mają charakteru norm dyspozytywnych, czyli takich które w sposób

dowolny mogą być zastępowane, uzupełniane czy korygowane przepisami statutów uczelni. Autonomia uczelni tak daleko nie sięga. Jej statut musi być zgodny z prawem. Przepisy § 61³ ust. 1 Statutu KPSW stoją w oczywistej sprzeczności z art. 17 i 78 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym. Art. 17 stwierdza, że jedynie sprawy związane z funkcjonowaniem uczelni nieuregulowane w ustawie określa statut uczelni. Sytuacja taka nie ma miejsca w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę hierarchiczność aktów prawnych, w sytuacji oczywistej sprzeczności Statutu KPSW z Ustawą, bezwzględnie należy stosować zapisy ustawowe. Wszelkie podjęte w takim przypadku czynności na podstawie § 61³ ust. 1 Statutu KPSW będą z mocy prawa nieważne.

Artur Bugaj
masa prawna

